

KLASA: UP/I-344-08/17-03/01

URBROJ: 376-04-17-10

Zagreb, 10. svibnja 2017.

Na temelju članka 12. stavka 5. i članka 20. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13 i 71/14) te članka 41. stavka 2. Zakona o općem upravnom postupku (NN br. 47/09), u postupku regulatornog spora između trgovačkog društva H1 Telekom d.d., Dračevac 2b, Split, protiv trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb radi povrede odredaba Zakona o elektroničkim komunikacijama, Vijeće Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti je na sjednici održanoj 10. svibnja 2017. donijelo:

RJEŠENJE

Odbacuje se zahtjev H1 Telekom d.d., Dračevac 2b, Split za pokretanjem regulatornog spora protiv Hrvatskog Telekom-a d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb, zbog nepostojanja pretpostavki za vođenje postupka.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) je 8. ožujka 2017. zaprimila zahtjev trgovačkog društva H1 Telekom d.d. (dalje: H1) za pokretanjem regulatornog spora protiv Hrvatskog Telekom-a d.d. (dalje: HT).

H1 u zahtjevu navodi kako je predmet spora povreda članka 66. stavka 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (dalje: ZEK) i članka 66. Pravilnika o načinu i uvjetima obavljanja djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga (dalje: Pravilnik o uslugama). Povreda navedenih odredbi navodno je počinjena tako što je HT u razdoblju od ožujka 2014. do rujna 2016. pozivao korisnike H1 za vrijeme trajanja postupka promjene operatora i nudio im dodatne pogodnosti za ponovno sklapanje ugovora s HT-om. Na taj način HT je navodno preuzeo 7.047 priključaka krajnjih korisnika H1.

H1 nadalje ističe kako je protupravnost postupanja HT-a utvrđena rješenjem inspektora HAKOM-a Klasa: UP/I-344-07/16-01/31, Urbr.: 376-04/16-13 od 29. rujna 2016.

H1 traži da HAKOM donese rješenje kojim se utvrđuje da H1 ima pravo na naknadu zbog izgubljenih prihoda zbog kršenja odredbi članka 66. stavka 4. ZEK-a i članka 66. Pravilnika, i to u iznosu od 18.721.742,88 kn. Navedeni iznos dobiven je množenjem broja priključaka s prosječnim mjesečnim prihodom po priključku i procijenjenim prosječnim trajanjem ugovornog odnosa s korisnikom. Dopunom od 23. ožujka 2017., H1 je zahtjev proširio i na razdoblje do 28. veljače 2017., za dodatnih 1.926 priključaka, tako da ukupno potražuje iznos od 24.746.471,04 kn, bez PDV-a.

Nakon preliminarnog ispitivanja zahtjeva, HAKOM je smatrao potrebnim prvo raspraviti pitanje nadležnosti za postupanje u ovom predmetu te je o tom pitanju zatražio očitovanja stranaka.

U svojim očitovanjima te na usmenoj raspravi koja je održana 4. travnja 2017., stranke su se o nadležnosti izjasnile kako slijedi:

H1 smatra kako postoji nepobitna nadležnost HAKOM-a za što postoji uporište u ZEK-u, a povreda članka 66. stavka 4. ZEK-a i članka 66. Pravilnika utvrđena je u rješenju inspektora HAKOM-a i u presudi Visokog upravnog suda RH UsII-174/16-6 od 25. siječnja 2017. H1 nije podnio zahtjev za naknadu štete, već je pokrenuo regulatorni spor radi povrede regulatornih pravila. Ako se u tom sporu utvrdi odgovornost HT-a, rezultat može biti usvajanje zahtjeva H1.

HT smatra kako je predmet zahtjeva H1 naknada štete u vidu izgubljene dobiti, a u koju svrhu tek treba dokazati da su kumulativno ispunjene pretpostavke za naknadu štete sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima. Za suđenje u sporovima za naknadu štete između pravnih osoba nadležni su trgovački sudovi, što je u svojoj praksi potvrdio i Visoki upravni sud RH u predmetu UsII-120/13-7 od 28. svibnja 2015.

Ocjenjujući pitanje svoje nadležnosti u ovom predmetu HAKOM je utvrdio kako u ovom predmetu ne postoje zakonske pretpostavke za vođenje postupka rješavanja regulatornog spora, i to iz sljedećih razloga.

Nadležnost HAKOM-a za rješavanje sporova između dva ili više operatora regulirana je člankom 20. ZEK-a na način da je propisana ovlast HAKOM-a za rješavanje sporova između dvaju ili više operatora elektroničkih komunikacijskih mreža i/ili usluga u vezi s obvezama iz ZEK-a.

U konkretnom slučaju nije sporno da je inspektor HAKOM-a u svojem rješenju od 29. rujna 2016. kao protupravno ponašanje prepoznao omogućavanje pristupa podacima o krajnjim korisnicima te pozivanje korisnika za vrijeme trajanja postupka promjene operatora i nuđenje ponovnog sklapanja ugovora uz dodatne pogodnosti. Ove povrede prepoznao je i Visoki upravni sud RH, koji je u svojoj presudi od 25. siječnja 2017. utvrdio da HT nije postupao sukladno odredbi članka 66. stavka 4. ZEK-a te da nije postupao sukladno odredbi članka 66. Pravilnika.

Prema tome pitanje protupravnosti postupanja u odnosu na kršenje odredbi ZEK-a pravomoćno je utvrđeno u inspekcijskom postupku i upravnom sporu. S te strane nema dodatnog pitanja vezanog uz obveze iz ZEK-a kojeg bi HAKOM mogao utvrđivati u ovom regulatornom sporu.

Moguće pravo H1 na naknadu izmakle koristi zbog navedene povrede ne proizlazi iz odredbi ZEK-a, već ono ulazi u područje primjene Zakona o obveznim odnosima i za odlučivanje o tom zahtjevu nadležan je redovni sud.

Slijedom svega navedenog, odlučeno je kao u izreci.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke žalba nije dopuštena, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka iste.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. sc. Dražen Lučić

Dostaviti:

1. H1 Telekom d.d., Dračevac 2b, Split – UP - osobnom dostavom i faksom na broj: [...]
2. Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, Zagreb – osobnom dostavom
3. U spis